

Dr Dariusz Fuchs

Katedra Prawa Cywilnego i Prawa Międzynarodowego Prywatnego
Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego
Warszawa
Członek Project Group on a Restatement of European Insurance Contract Law

"Dopuszczalność roszczeń regresowych instytucji zabezpieczenia społecznego wobec ubezpieczyciela OC ubezpieczonego - odpowiedzialnego za szkodę - prawo wspólnotowe i zmiany w prawie polskim."

1. Wprowadzenie
2. Roszczenia regresowe – charakterystyka instytucji z wykorzystaniem przykładów z polskiego prawa ubezpieczeniowego
3. Omówienie systemu regulacji zabezpieczenia społecznego na płaszczyźnie wspólnotowej
4. Podstawa roszczenia instytucji prawa zabezpieczenia społecznego wobec ubezpieczyciela - przykłady praktyczne występujące w rodzimym obrocie ubezpieczeniowym
5. Określenie skutków obecnego stanu prawnego w Polsce – negatywne konsekwencje dla polskich uczestników rynku ubezpieczeniowego.
6. Konieczność nowelizacji prawa polskiego w celu zrównania możliwości dochodzenia roszczeń regresowych wobec innych niż polskie wspólnotowych ubezpieczycieli OC ubezpieczonego-odpowiedzialnego za szkodę
7. Quo vadis Europa?

* * *

Dr Marcin Orlicki

Adiunkt w Katedrze Prawa Cywilnego, Handlowego i Ubezpieczeniowego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, wykładowca prawa cywilnego i ubezpieczeniowego; radca prawny, członek zespołu problemowego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości

Specjalnością naukową jest prawo ubezpieczeń gospodarczych. Po ukończonych aplikacjach prawniczych: sądowej i radcowskiej prowadzi praktykę prawniczą specjalizując się w trudnych problemach prawa cywilnego i ubezpieczeniowego.

Relacje pomiędzy ochroną ubezpieczeniową wynikającą z ubezpieczenia dobrowolnego i obowiązkowego

1. Pojęcie ubezpieczenia dobrowolnego i obowiązkowego.
2. Różnice pomiędzy ochroną ubezpieczeniową wynikającą z ubezpieczenia dobrowolnego i obowiązkowego.
3. Jednolitość lub brak jednolitości ochrony ubezpieczeniowej wynikającej z danej umowy ubezpieczenia.
4. Reżim prawny umowy ubezpieczenia dotyczącego ryzyka objętego obowiązkiem ubezpieczenia z sumą gwarancyjną wyższą od minimalnej sumy gwarancyjnej określonej ustawowo.
5. Konsekwencje praktyczne stanowiska akceptującego objęcie reżimem ubezpieczenia obowiązkowego ochrony ubezpieczeniowej na poziomie przekraczającym minimalną sumę gwarancyjną.
6. Konsekwencje praktyczne stanowiska negującego objęcie reżimem ubezpieczenia obowiązkowego ochrony ubezpieczeniowej na poziomie przekraczającym minimalną sumę gwarancyjną.

* * *